

x 6

Warszawa, dnia 18 01 1999r.

dz. 3/99/NP

sygn. akt I C 285/92

Sąd Okręgowy w W-wie  
I Wydział Cywilny

00-951W-wa, ul. Świebska 127/129

MIURO POCZTOWE	
Data 21 01 1999	
K. 19 pła	

Powód:

Katarzyna Napiórkowska  
(adres w aktach)*za wybiciem i awyżaniem  
szkielec*Andrzej Rogowski  
*Rogowski*  
ADWOKAT

Warszawa, 30/03/2001

Porwany ad. 2:

Gmina Warszawa - Centrum  
w imieniu której działa Dyrektor  
Zarządu Domów Komunalnych  
Warszawa-ŚródmieścieKANCELARIA ADWOKACKA  
adv. Andrzej Rogowski  
00-430 W-wa, ul. Piłsudskiego 7  
tel./fax (22) 515 70 75  
NIP: 523-147-68-80

## Pismo procesowe porwanego ad. 2

W związku z wnioskiem powoda o zabezpieczenie powództwa poprzez zakazanie Gminie Warszawa Centrum dysponowania lokalem użytkowym o pow. 96 m<sup>2</sup> położonym przy ul. Rynek Starego Miasta 19/21 - pozwany uważa wniosek za bezpodstawny i wnosi o jego oddalenie.

## Uzasadnienie

Powódka, Katarzyna Napiórkowska, nie była nigdy najemczynią lokalu przy ul. Rynek Starego Miasta 19/21. Pozwany zawarł umowę najmu przedmiotowego lokalu z p. Adamem Gessleriem. Umowa ta w § 1 ust. 5

ODMIETRZA  
za k.o. Centrum  
11 XII 1999  
Popełn. *Dr*

zawierała zapis, iż **Najemca zobowiązuje się do umożliwienia funkcjonowania galerii p. Katarzyny Naptórkowskiej.**

Dowód: umowa najmu z 18 marca 1990 r.

W dniu 2 lipca 1991 r. aneksem strony zmieniły powyższy zapis umowy na **zobowiązanie najemcy do "zachowania działalności promocyjnej dzieł"** - bez określenia innych dodatkowych warunków, np. że mają to być dzieła sztuki wystawiane przez p. Naptórkowską.

Dowód: Aneka do umowy najmu

Umowa najmu obejmowała powierzchniowo użytkową łącznie z częścią przeznaczoną na ewentualną galerię.

Powódka nie uprawdopodobniła - stosownie do art. 730 kpc, iż jej roszczenie jest wiarygodne. Spełnieniem powyższego warunku byłoby wskazanie podstawy prawnej, która by uzasadniała tytuł prawny powódki do lokalu. Porwanego ad. 2 nie łączyła z powódką żadna umowa, która mogłaby być podstawą żądania wydania wniosku o zabezpieczenie w zgłoszonej formie.

Porwany ad. 2 informuje, że umowa najmu przedmiotowego lokalu, z której treści powódka wywodzi swoje roszczenia, została rozwiązana i pozwany uzyskał wyrok nakazujący Adamowi Gesslerowi opróżnienie tego lokalu.

Dowód: kserokopia wyroku

W związku z powyższym, ewentualne uprawnienia powódki jako pochodne wygasły.

W świetle powyższego, uwzględnienie wniosku powódki byłoby nieuzasadnionym ograniczaniem właściciela lokalu do korzystania z własności rzeczy stosownie do art. 140 kc.

Zaś. jak wyżej

RADCA PRAWNY

Isabella Kozłowska  
Wz-1993