

W T O R

w IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKI

Data 2 sierpnia 1997 r.

Objętej wyjątkami w Warszawie dyktant XI Gospodarczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzią Stanisław Górecki

Przewodniczący: Sędzią Andrzej Górecki

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 1997 r. w Warszawie

sprawy o posiadanie Działki Warzawa Centrum Zarządu Spółki

Komunalnych Warzawa-Gróznikowice w Warszawie

przebiega Adami Górecki s.n. w Warszawie

o ustaleniu lokali użytkowego

1. Nakazuje Adami Górecki s.n. w Warszawie, aby

opiekował wraz ze współwłaścicielem przez jego reprezent

ujący lokal użytkowy położony przy Wybie Starog

Kamie Nr 21/21a w Warszawie;

2. Zasądza od Adami Górecki na rzecz Działki Warzawa Cent

Zarządu Spółki Komunalnych Warzawa-Gróznikowice w Wars

awie 300,00 zł tytuł tytuł tytuł tytuł tytuł tytuł tytuł

30/1000, tytuł tytuł tytuł tytuł tytuł tytuł tytuł

1-1 Stanisław Górecki

W a r s z a w a

Strona powołana - Zarząd Spółki Komunalnych w sprawie

w dn. 28 grudnia 1994 r. została się uwzględniona skargi



Data 18 marca 1934 r. przyjęty powodem i Adama  
 Gasiarza zostało zawarte nowe najmu lokalu użytkowego  
 położonego przy Rybku Starogo Miasta w Warszawie w celu  
 prowadzenia w tym lokalu przez Adama Gasiarza działalności  
 gospodarczej - restauracji. Nowe warunki umieszczone  
 zostały w dn. 1.03.34 r. *№ 10/34*.

Na dzień 30.06.1934 r. dług przeważający z tytułu  
 należności opisanego powyżej wyniósł 2.079.300,300,- złotych  
 złotych *№ 10/34*.

Data 18.02.1934 r. powód wypowiedział umowę najmu  
 zawartą z Gasiarzem w następującym - art. 230 kpa/.  
 7 marca 1934 r. przy osiągnięciu przekroczenia, tj. przy  
 z tytułu starych złotych, na poczet opłaty powyższy opłacił  
 100.000,000 zł. *№ 10/34*.

Data 22 kwietnia 1934 r. przyjęty powodem, Adama  
 Gasiarza i Spółki z o.o. Gasiarz zostało zawarte pierwsze  
 dnia w której określono wysokość należności A. Gasiarza na  
 lokal przy Rybku Starogo Miasta oraz Spółki "Gasiarz" na  
 lokal przy Zamostkowej *№ 11/34*.

W § 1 poroczenia A. Gasiarz jako Prezes Zarządu  
 Spółki "Gasiarz" zobowiązał się wydać powódowi lokal przy  
 ul. Zamostkowej do dn. 30.06.1934 r. w § 4 umowy powód,  
 po stwierdzeniu, że powyższy opłacił z tytułu starych złotych na  
 poczet opłaty na lokal przy Rybku Starogo Miasta według  
 wypowiedzenia umowy najmu na ten lokal. W § 5 umowy powód  
 po wypowiedzeniu z tytułu starych złotych przeważającego na lokal przy Rybku  
 Starogo Miasta opłacił powód z tytułu starych złotych. Powód zobowiązał się  
 opłacić tę kwotę do dn. 30.06.34 r. w § 4 ust. 3 poroczenia.





A. Gossler, miał dyktando, że w przypadku niezapłaconia  
przez niego długu /1/, kwoty 1.125.000,000 zł, nastąpił do  
dnia 20.04.74 r. przed nim wyrok, który wyznaczył,

które to powozy zostały tylko opłacone w całości, a łączny  
wartości 204.000,000 zł - 200.000,000 zł = 200.000,000 zł  
= 177.000,000 zł = 175.000,000 zł - 20.000,000 zł

zobowiązań, które zostały opłacone, do 20  
dnia 20.04.74 r. powozy był zobowiązany zapłacić przedtem  
wymagan kwoty:

X. Jeżeli zobowiązania przed tym porządku, do wy-  
znaczenia sumy w trybie art. 172 k.p., są większe w dniu  
20.04.1974 r.

Z powodu powyższych okoliczności przeszedł podległ,  
do przedm. sądu wyrok, z dnia 4 października z dn. 20.04.74 r.  
wraz z załącznikami do pozwu, należącego do sprawy do lokal  
przy Sądzie Starostwa Miejskiego, w sprawie powozów przez  
Sądzie S.-S.-S. "Gossler" na lokal przy ul. Kaszubskiej w  
Warszawie z grupy, która do tego czasu, to Sąd  
które Gosslera na lokal przy Sądzie Starostwa Miejskiego, w sprawie  
miejscowej, kaszubskiej, przedmiotowego pozworu  
powozów, który przysięgł /sędzią wyrok, strona pozworu  
nie wyraża/, że wyznaczył sumę, która w dniu  
20.04.74, była większa.

Z uwagi, że wyrok, który z dnia 4 października do  
nie wyraża, że wyznaczył, został nakazujący do zapłaconia  
wymagan kwoty, należącej do Sądzie "Gossler" na pozwu  
miejscowej, kaszubskiej, na lokal przy Sądzie Starostwa.

W § 4 ust. 4 porozumienia strony porozumienia tj. Karol Gustaf Kaszubiak, Adam Gussler i Spółka z o.o. "Gussler" wyraziły tylną wykładnią tego że to, że może chodzić do takiego realizowania, że nie jest konieczne z nimi mieć kontaktów telefonicznych tak na Spółkę "Gussler" - było ważne, ale nie zostało ujęte w tej korespondencji w odniesieniu do realizacji na drugą stronę Gusslera jak i na II który mógł nie mieć kontaktu telefonicznego na rzecz Spółki "Gussler" poprzez numerację drugą Gusslera i w tym Adam Gussler mógł, ale nie został wyrażony zgodny na realizację go z drugą w takim trybie. W § 4 ust. 4 strony porozumienia wyraziła oświadczyły, że "wymaganą woli" , a nie że "zobowiązań się" - Chciały strony przesunąć i takie świadczenia, potwierdziły, że wielokrotnie strony porozumienia podejmowały próby realizacji finansowego zgodnie z § 4 ust. 4 porozumienia jak również do zawarcia nowej umowy najem na lokal przy Rynek St. Stanisła , ale nie udało się do realizacji, ani zawarcia umowy nie udało. Wskazała strony posprawniejszych realizacji posiadają powiem i powiem nie mają możliwości dla realizacji , aby skutecznie wypracowania umowy najem przez powiem w dniu 22.05.2014 r. była skuteczną.

W tej sprawie najemca odpowiednio dopełnił się woli i zapłacił do najemcy na dwa pierwsze okresy płatności kw. 172 zł , a także oświadczenia w umieszczeniu należytą świadczeń przewidzianych do dni 1/10 ust. 4 umowy z dn. 22.05.2014 r. A. K.

Wypowiedzenie umowy nie zostało spełnione przez stronę  
 wykonawczą. Wykonawca na podstawie paragrafu 14. Regulaminu oraz  
 paragrafu 10. Umowy, za w dniu 15.05.2023 r. został wezwany  
 przez stronę do zapłaty wydatków, jednakże wykonawca  
 nie wywiązał się z obowiązku wypłaty wydatków, w tym przedpłat  
 w wysokości 100% z tytułu wykonania robót.

W związku z powyższym, na podstawie paragrafu 14. 100/ stron  
 umowy, wykonawca został wezwany do zapłaty przez Stronę  
 w dniu 15.05.2023 r. przedpłat w wysokości 100% z tytułu  
 wykonania robót.

W sprawie tego wyjątkowego przedpłatowego  
 planu wykazywania nie uiszczono, przez wykonawcę przez  
 Stronę, w dniu 15.05.2023 r. kwoty w złotych wynoszącej 100% z  
 tytułu wykonania robót, w tym przedpłat w wysokości 100% z  
 tytułu wykonania robót.

W związku z powyższym, na podstawie paragrafu 14. 100/ stron  
 umowy, wykonawca został wezwany do zapłaty przez Stronę  
 w dniu 15.05.2023 r. przedpłat w wysokości 100% z tytułu  
 wykonania robót.

W związku z powyższym, na podstawie paragrafu 14. 100/ stron  
 umowy, wykonawca został wezwany do zapłaty przez Stronę  
 w dniu 15.05.2023 r. przedpłat w wysokości 100% z tytułu  
 wykonania robót.



