

x3

**ODPIS**

**W T R O D E**

**W IMIENIU RZECZOSPOLITY PRAWNIK**

Data 18 listopada 1990 r.

**Sędziwy Sąd Administracyjny w Warszawie**

w składzie następującym:

- Przewodniczący Sędzia SSA - A. Kuba**
- Sędziowie SSA - E. Kłoczowski**
- E. Jurek /spr./**
- Protokolarz - J. Chudziński**

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 1990 r.

sprawy ze skargi "Gazeta" Sp. z o.o.

na Decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie

z dnia 9 kwietnia 1990 r. o numerach:

- 1. SOC 518/Oz/90;
- 2. SOC 519/Oz/90;
- 3. SOC 520/Oz/90;

w przedmiocie odmowy wydania zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych

- 1. uchylił nakazarenda decyzję i otrzymał zniw w mocy decyzję organu pierwszej instancji;
- 2. zawiadził Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na rzecz "Gazeta" Sp. z o.o. w Warszawie kwota 200 zł. /strzyżona alkoopu/ tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**WYKAZ DECYZJI**

Samorządowe Kolegium Sędziowskie w Warszawie decyzjami z dnia 7 kwietnia 1993 r. o numerach: SDC 154/Ga/93, SDC 178/Ga/93 i SDC 198/Ga/93 działając na podstawie art.127 § 2 w zw. z art.17 pkt 1 kpa i art.1 ust.1 i art.2 ustawy z dnia 12 października 1990 r. z samorządowych kolegiów sędziowskich /Dz.U. Nr 122, poz. 193 ze zm./ po rozpoznaniu skądinąd spółki z o.o. "Gessler" od decyzji wydanych przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy odnośnie wyjątków wydania zezwolenia na sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów alkoholowych oraz piwa w lokalu gastronomicznym "Dom Restauracyjny Gessler" na podstawie art.128 § 1 pkt 1 kpa w zw. z art.18 ust.1 ustawy z dnia 26 października 1992 r. o wyłowieniu w trawieniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi /Dz.U. Nr 35, poz. 228 z p.sm./ utrzymało w mocy wskazane decyzje.

W uzasadnieniu tych decyzji stwierdzono, że Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy, po rozpoznaniu wniosków z dnia 24 kwietnia 1990 r. Spółki z o.o. "Gessler" o wydanie zezwolenia na sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów alkoholowych oraz piwa w lokalu gastronomicznym "Dom Restauracyjny Gessler", czynionym przy ul. Rynek Starego Miasta 11/12a w Warszawie, na podstawie art.124 kpa oraz art.12 ust.2 ustawy z dnia 26 października 1992 r. o wyłowieniu w trawieniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i uchwały Nr 214/2431/92 Rady Miasta Warszawa-Centrum z 18 stycznia 1993 r. w sprawie ustalenia na terenie Gminy Miejskiej Centrum sprzedawcy napojów alkoholowych zawierających powyżej 1,2% alkoholu /z wyjątkiem piwa/ przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i podawania napojów alkoholowych skądinąd wydział zezwolenia podaje w uzasadnieniu, że wnioskodawca nie uzyskał zgody zarządcy lokalu na prowadzenie tego rodzaju działalności.

Od powyższych decyzji odwołania składzi Pan Stefan Cielicki - Członek Zarządu "Gessler" Sp. z o.o. podnosząc, że w Środzisku Rejonowym dla m.st. Warszawy Wydział XIV Gospodarczyторы nie postępowania, które na konstruycją sprawa kwestie nalegającej wyjątkowych oraz przez do lokalu. W toku tego postępowania wydane zostały

postanowienia z dnia 29 lipca 1966 r. Sygn.akt XIV OC 883/76 za-  
trzymuje Zarządowi Miejskiemu Komunalnym podjęciu wszelkich działań,  
które umożliwiłyby "Gaszlar" Spółka z o.o. prowadzenia normal-  
nej działalności gospodarczej w restauracji na Starobrowie.

Mianem wnoszącemu odwołanie powołany w uzasadnieniu brak  
spółki właściciela sprzeczy jest z powyższymi postanowieniami  
Sądu Gospodarczego, gdyż zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego  
wszelkie organy państwa oraz inne instytucje zobowiązane są wyko-  
nywać postanowienia sądu i występować przed organ pierwszej instancji  
spółki właściciela jeżeli jest działaniem bezprawnym.

Kontynuując sprawę Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwier-  
dziło, że Zarząd Miejski Administracyjnej w Warszawie po rozpoznaniu  
w dniu 18 grudnia 1966 r. sprawy ze skargi "Gaszlar" Spółka z o.o.  
na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie  
z dnia 28 sierpnia 1966 r. utrzymując w mocy postanowienie Instancji  
Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 14 maja 1966 r. nega-  
tywnie opowiadała wnioski z dnia 20 kwietnia 1966 r. o wydanie  
zawołania na sprzedaż, pobawienia i sporytowania napojów alkoholowych  
o zawartości 4,5% alkoholu oraz piwa w lokalu gastronomicznym "Dom  
Restauracyjnej Gaszlar", wyłożonego przy Spółki Starobrowie Miasta  
Pł/His w Warszawie, wyrokami sygn.akt II SA 1571/76 skargę oddalił.

Wobec z dnia 16 października 1962 r. o wychowanki w trzech-  
wodzi i przeciwdziałania alkoholizmowi /Dz.U. nr 10, poz.230 z  
pzm./ na organy administracji publicznej nałożyła obowiązki po-  
dejmowania działań zmierzających do ograniczenia spożycia alkoholu,  
intorygowania i wapiarania przedmiotów należących do celia miast  
określonych w zakresie sposobu spożycia tych napojów /art.1 ust.1/  
oraz ograniczenia dostępności alkoholu /art.2 ust.1 pkt 4/.

Inducja czynny wyrażający z powołanej ustawy związane są z  
obowiązkami wyżej wymienionych organów administracji publicznej do podej-  
mowania działań zmierzających do ograniczenia spożycia oraz  
dostępności napojów alkoholowych.

Dotychczasowa praktyka Spółki społecznej świadczy, że problem  
tytuł paragrafu i spójność publicznego dochodu związane jest z pro-  
blematyką wychowanki w trzechwodzi i przeciwdziałania alkoholizmowi.

Organ wykonujący decyzję kolizyjną postępowania w sprawie rozstrzygnięcia (jest to zadanie zgodności wyrażonej przez siebie decyzji i obowiązujących w tym przedmiocie przepisami ustawy oraz uchwałami Rady Gminy Warusawa Centrum ustalających zasady głównego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych podjętych z uwzględnieniem ustawy o samorządzie terytorialnym oraz ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W sprawach o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych interesem społecznym wyznaczają zadania gminy określone w głównym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wynikające z art.12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a także inne zadania wynikające z tej ustawy. Zgodnie z dyspozycją art.12 ust.1 tej ustawy rada gminy określa, w drodze uchwały, zasady wyżywienia na terenie gminy między innymi sprzedaży napojów alkoholowych i warunki sprzedaży tych napojów, a po upływie art.12 ust.4 liczba punktów sprzedaży określonych przez Radę Gminy w drodze uchwały oraz wyżywienie między innymi sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych powinny być dostosowane do potrzeb ograniczenia dostępności alkoholu, określonych w głównym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Powołana przez organ pierwszej Instancji jako podmiot wykonujący decyzję w sprawie uchwały Nr 484/XXIII/97 Rady Gminy Warusawa Centrum z dnia 14 stycznia 1997 r. w sprawie ustalenia na terenie Gminy liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,75 alkoholu/a wyjątkiem piwa/ przeznaczonych do sprzedaży poza stacjami sprzedaży i podawania napojów alkoholowych w § 3 ust.1 pkt b) stanowi, że warunkiem sprzedaży i podawania napojów alkoholowych jest zgoda właściciela lub zarządcy lokalu, w którym wyżywiany jest punkt sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

W analizie akt sprawy wynika, że zarządca i administrator nieruchomości nie wyraża zgody na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w najmuwanym przez wnioskodawcę obiekcie lokalu przy ul. Rynek Starego Miasta 11/21a w Warusawie.

Powódni Zarządcy Sąd Administracyjny w Warusawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 21.11.98 z dnia 18 grudnia 1998 r. wskazał, że

"Postanowienie sądu rejonowego z odroczeniem powództwa, na które powołuje się skarżący, nie ma charakteru tytułu prawnego do prowadzenia sprawy i napójów alkoholowych".

Decyzje Samorządowego Kolegium Obojętnego zakwaterowały  
Spółka z o.o. "Guslar".

I treść skargi wynika, że skarżący Spółka wnoszą o wyeliminowanie zaskarżonych decyzji Samorządowego Kolegium Obojętnego w Warszawie, a także i straszącej w mocy decyzji sąsiedniej Instancji. Zarzucając naruszenie prawa przez:

1. oparcie decyzji na normach uchwały nr 454/VI/III/97 Rady Gminy Warszawa Centrum z dnia 14 stycznia 1997 r., która ustala wzrost na nieogrodzone i prawem;
2. nieuwzględnienie prawomocnego postanowienia sądu rejonowego dla Warszawy Śródmieście nakazującego Zarządowi Gminy Komunalnych podejmowania jakichkolwiek czynności nakładających normalną działalność gospodarstwa Spółki "Guslar" z o.o., do czasu prawomocnego zakończenia sprawy.

W uzasadnieniu podniesiono także, że jednym z wyników wydania uchwały, z której wnoszą wyżej, była sporna władztwa lokali. Zarząd Gminy Komunalnych wydał opinię negatywną narzucając jakoby "Guslar Sp. z o.o." nie miała tytułu prawnego do lokali. W świetle orzeczenia SN w tej sprawie warunek uzyskania zgody właściciela na sprzedaż alkoholu jest nieogrodzone i prawem. Wobec tego Samorządowe Kolegium Obojętne nie mogło powoływać się na przedmiotową normę prawa miejscowego.

Spółka z o.o. "Guslar" powołuje w sprawie z Zarządem Gminy Komunalnych władzy Instancji na do istnienia ustawy najmu. W toku postępowania sąd i Instancji w drodze odroczenia powództwa uznał, że do czasu zakończenia sprawy" Gmina Warszawa Centrum nie ma prawa podejmowania jakichkolwiek działań utrudniających funkcjonowanie przedsiębiorstwa Spółki".

W odpowiedzi na skargę Samorządowe Kolegium Obojętne w Warszawie uznało i jej oddalenie.

Skarżący sąd Administracyjny uznał, że następuje:

W sprawie kasacyjna jest, że zaskarżone decyzje oraz poprzedzające je decyzje sąsiedniej Instancji zostały wydane na podstawie

§ 1 ust. 1 pkt b) uchwały Rady Miejskiej Warszawa-Centrum z dnia 24 stycznia 1997 r. Nr 434/MS/11/97, zgodnie z którym jako warunek sprzedaży i podważenia napojów alkoholowych podano zgodę właściciela lub zarządcy lokala, w którym nabywany jest punkt sprzedaży (podważenia) napojów alkoholowych, na sprzedaż tych napojów.

Sędziwy Sąd Administracyjny wyrokami z dnia 24 lutego 1999r. II SA 121/98 stwierdził, że powyższe uchwała w tym zakresie jest nieopodna i prawną.

W uzasadnieniu wyroku Sędziwy Sąd Administracyjny podkreślił, że pojęcie "warunek sprzedaży i podważenia napojów alkoholowych" ma charakter techniczny związany z zapewnieniem prawidłowości realizacji warunków w tym zakresie.

Na takich warunków może służyć jako przykład "wpisanie w widoczny miejscu posiadane gozdziszka". czy też "wydanie w sklepach wielobranżowych najmniejszego stołka z odrębna obsługi i kas". Warunki takie mają charakter porządkowy i służy zapewnieniu właściwej kultury sprzedaży i utrzymania porządku posiadane gozdziszka. Zapewnia odrębny charakter od tego rodzaju "warunków" na wprowadzany uchwała obywateli wyrażania i przedłożenia Rady Miejskiej lub zarządcy lokala na sprzedaż tych napojów, zgodna taka /lub jej brak/ może być przedłożona umowy najmu.

Wobec tego, że jest sprzeczna na charakterze cywilno-prawny, do której zastosowanie mają przepisy art. 610-619 Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z art. 610 § 1 nie wyrażający może w umowie określić sposób objęcia lokala i bez jego zgody najmu nie może uzyskać w rzeczy najmu) zmian sprzecznych z umowa /art. 647 § 1 k.c./, a jeżeli nie to miejsce to umowa może zostać wypowiedziana bez zachowania terminów /art. 647 § 2 k.c./, w tym zakresie stosunki między stronami regulowane są przez prawo cywilne, zaś rozstrzygnięcia sporów na tym polu należy do sądu powszechnego, w sprawie z przepisy prawa cywilnego. Sprawa w tym zakresie nie ma więc charakteru administracyjnego. Prawo administracyjne nakładające z ustawy Bierkowskiej stron może mieć zastosowanie tylko wówczas, gdy sprawa nie leży w gestii stron oraz istnieje wyrażnie i jednoznacznie podjęta prawnie do regulacji nakładających przez władze publiczne na obywateli dodatkowych, dotychczas nie istniejących obowiązków, a takim właśnie

skowizaniem (jest wprowadzaniem koniunkturalnej wyprzedaży i przedłożenia organom samorządowym, sprawy o której mowa powyżej).

Wobec tego Sąd Administracyjny w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę powyższe postąpił podważa. Należy też zauważyć, że Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 grudnia 1978 r. w sprawie spz. sdn II SA 1521/78 stwierdził, że "określony przez sąd rejonowy sposób zabezpieczenia powództwa dotyczy nie do sposobu gibrnego między stronami do 10 instalacji winiarni najem tego lokalu i umożliwienia startowej /Spółna z o.o. Gossier? do czasu jego rozstrzygnięcia - prowadzenia działalności gospodarczej, ale bez sprzedaży napojów alkoholowych po upływie wstecznej dotyczących sprawozdań".

To stanowisko Sądu administracyjnego jest komplementarne z tym co powiedziano wyżej, niemniej doprecyzuje jest, że na sprzeczek i podważenie napojów alkoholowych wymagane jest pozwolenie wydane przez uprawnione organy.

Należy też uważać starcie za uzasadnione Sąd orzekł jak w wyroku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z 11 maja 1973 r. o Sądzie Administracyjnym /Dz.U. Nr 74, poz. 248 ze zm./.



**Do sądu / z trybunału**  
*[Handwritten signature]*