

X 3

Warszawa, dnia 20 sierpnia 1998 r.

KOCHANOWSKI

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 1998 r. **Kollegium Odwoławcze w Warszawie**

w składzie orzekającym:

1. Anna Lubaszewska - przewodnicząca (opr.)
2. Elżbieta Polak - członek
3. Katarzyna Perwa - członek

dotychczas na podstawie art. 112 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samostanowionych kolegiach odwoławczych (Dz. U. Nr 121, poz. 593) i art. 137 § 2 w związku z art. 17 pkt 1 kpa

po rozpoznaniu zażalenia Spółki z o.o. „Gresle” na postanowienie z dnia 14 maja 1998 r. nr 3674/98 Zarządu Prezydium m. st. Warszawy w Gminie Warszawa-Centrum, opiewające negatywnie uchwałę z dnia 20 kwietnia 1998 r. o wydaniu zezwolenia na sprzedaż, podawanie i spytywanie napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu w „Domu Restauracyjnym Gresle”, utrzymanym przy ul. Rynek Starego Miasta nr 11-12a w Warszawie

orzeka:

na podstawie art. 144 kpa w związku z art. 138 § 1 pkt 1 kpa utrzymać w mocy wskazane postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem nr 3674/98 z dnia 14 maja 1998 r. Zarząd Prezydium m. st. Warszawy w Gminie Warszawa-Centrum negatywnie uchwałę Spółki z o.o. „GRESLE” o wydanie zezwolenia na sprzedaż, podawanie i spytywanie napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu w „Domu Restauracyjnym Gresle” utrzymanym przy ul. Rynek Starego Miasta nr 11-12a w Warszawie.

W uzasadnieniu podano iż powodem odwoły jest brak zgody zarządcy lokalu.

Na powyższe postanowienie zażalenie składała Spółka z o.o. „GRESLE”, wskazując w treści decyzji i powyższe uzasadnienie zażalenia.

W uzasadnieniu zażalenia strona skarżąca podniosła m. in.:

„Powołanym postanowieniem Zarząd Gminy Warszawa-Centrum negatywnie rozpoznał uchwałę spółki o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu w pomieszczeniu będącej przedmiotem zażalenia Spółki. W uzasadnieniu podano, iż powodem odwoły był brak zgody właściciela lokalu.

Należy podkreślić, iż w sprawie toczy się postępowanie sądowe, które ma charakterystyczny sprzęt kwestie zażalenia opiewającego oraz prawa do lokalu. W toku postępowania w dniu 24 lipca 1998r. Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy Wydział XIV Gospodarczy wydał postanowienie nakazujące Zarządowi Domów Komunalnych podjęcie wyłączenia pomieszczenia, w którym znajduje się lokal, z użytkowania na cele gastronomiczne i rekreacyjne w restauracji na Światowej.

Spółka z zażaleniem postępowania sądowego wskazała organy państwowe, samostanowione oraz inne instytucje są obowiązane wykonywać postanowienia sądu.

„Kasji powołanej w uzasadnieniu planu III, jest sprzeczna z postanowieniami
„o samym łowie obowiązującej w Rzeczypospolitej Polskiej prawo i nie może być
jej podlega decyzji.

W przedmiotowej sprawie winni być wzięci pod uwagę zapewnienia winiarki tak, aby
zgodnie z art. 2 u.o. mogła, zgodnie z przewidzianym umowieniem Sądu RP, prowadzić
działalność gospodarczą.”

W dniu 13 czerwca 1998 r. Dyrektor Wydziału Handlu i Usług Urzędu Celny Warszawa
Centrum przesłał do Zamawiającego Kolegium Odwoławczego załącznik Spółki z o.o.
„Gardol” oraz akta sprawy „przy piśmie z dnia 5 czerwca 1998 r. nr 334-071/1977/2018/98.

Kasja uwzględnia uwagi, co następuje:

Z przepisów art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 października 1982 r. o wyborach w trybie
i procedurach składowania winiarki, to sprzedaż napojów alkoholowych
przewidywaną do sprzedaży na miejscu lub poza miejscem sprzedaży może być prowadzona
tylko na podstawie uzasadnionego wyjątku przez właściwego wojewę lub burmistrza, po
zapewnieniu opłat skarbowych.

Zapewnienie opłat skarbowych w drodze porównania wydatków w zamierzonym
postępowaniu w sprawie o przepisy art. 108 § 2 kpa.

Zarząd Celnicy wyłożył wydatki w tym zakresie, przekazanemu, na podstawie
obowiązujących przepisów prawa i aktualności fakturych sprawy.

Z akt sprawy i treści wyroku, iż Spółka z o.o. „Gardol” działała w dniu 30 kwietnia
1998 r. winiarki z wydatkami na sprzedaż, podważa i spotykać w lokalu
gospodarczym - „Dom Restauracyjny Gardol”, położonym przy ul. Rynek Starożytny
nr 21/23a w Warszawie napoje alkoholowych zawierających do 4,3% alkoholu oraz piwa,
przyjmy 4,3% alkoholu - do 18% oraz przyjmy 18% alkoholu.

Spółka zamierzała w winiarki, do porównania wydatki obciążające do dnia 9 maja 1998 r.
Przy jego rozstrzygnięciu winiarki zamierzano przepisy art. 108 ust. 1 ustawy nr 334-071/1977 Rady
Celnicy Warszawa Centrum z dnia 14 stycznia 1997 r. w sprawie uzasadnienia na terenie Celnicy
Centrum punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,3% alkoholu (z wyjątkiem piwa)
przewidywaną do sprzedaży poza miejscem sprzedaży - oraz opłat wydatkami na terenie
Celnicy miejsce i warunki sprzedaży i podważa napoje alkoholowych.

Opinia z § 2 ust. 1 pkt 2) wyżej wymienionej winiarki (zobacz w załączniku sprawozdanie i
podważa napoje alkoholowych jest „opłać winiarki lub narządy lokala, w którym
zamykamy jest punkt sprzedaży i podważa napoje alkoholowych - na sprzedaż tych
napojów.”

W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się plan Zarządu Dostaw Komandytowych
Warszawa Średniostan przy ul. Szewalskiej nr 2 z dnia 14 marca 1998 r. nr 001-1/2718-98,
w którym wyznaczone kategorię sprzedaży „na sprzedaż (składowanie) napojów
alkoholowych” w lokalu użytkowym - „Dom Restauracyjny Gardol” przy ul. Rynek Starożytny
Mianca nr 21/23a w Warszawie (pkt 10).

Ważne zarządca powyższym nieruchomości nie wyraził zgody na sprzedaż napojów
alkoholowych w lokalu użytkowym przez Spółkę z o.o. „Gardol” wydatki negatywnej
opinią przez Zarząd Celnicy Warszawa Centrum w przedmiotowej sprawie z porównaniem art
na temat § 2 ust. 1 pkt 2) wyżej op. uchwały Rady Celnicy ust. art. 18 ust. 1, za pkt 2 i ust. 2
ustawy z dnia 24 października 1982 r. o wyborach w trybie i procedurach składowania
alkoholowych nie może być podlega wyjątków.

Opinia Zarządu Celnicy w tym zakresie sprawozdanie nie ma mocy wiążącej dla organu
rozstrzygnięczego w drodze decyzji wyjątkowej z wydatkami przewidzianymi. Jej treść i moc
deklaracyjną podlega samowolnej ocenie burmistrza, przydziału na do materiału
deklaracyjnego sprawy, jako jedna z wielu tego rodzaju.

Odniesienie wpa, bieżące, czy powyższe miało do wypełnienia i realizacji gminy przy rozstrzygnięciu takich spraw przez właściwych organów przed wydaniem decyzji, nie oznacza sam przez się ani bezwzględnie obowiązkowego zastosowania się do stanowiska wyrażonego w sprawie, ani bezwzględnie uprawnienia do ograniczenia postępowania dowodowego w sprawie tylko do uzyskania opinii lekarza.

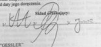
W tym czasie należy stwierdzić wyłączenie w nadzwyczajnym postępowaniu z dnia 14 maja 1994 r. nie oznacza prawa materialnego ani prawa procesowego w sposób mający wpływ na wynik sprawy. Odniesienie do rozstrzygnięcia wniosku Szpilki i o.n. „Goslar” należy dokonać w decyzji w sprawie wyłączenia zawieszono w sprawie tej opinii lekarzy.

Na zakończenie dodać należy, iż przy rozstrzygnięciu wniosku Szpilki i o.n. „Goslar” organ II instancji nie mógł uwzględnić postępowania Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy Wydział XIV Gospodarczy z dnia 29 lipca 1994 r. tego, że XIPOC/281/94 o zabezpieczeniu przedmiotowe, wydane w postępowaniu dot. „zabiegów wyznaczonej oraz zabezpieczeniu przedmiotowe, wydane w postępowaniu dot. „zabiegów wyznaczonej oraz prawa do lokali”, a „zabiegów wyznaczonej na teren tego lokalu uprawnionym wydziałem powiatowym (tj. ZDR) i osobom uprawnionym przez powiatowy i finansowania przez te osoby decyzji do tego lokalu”, a także „opracowywania tego lokalu i podjętowania czynności, które podległyby prawu możliwości korzystania z możliwych technicznych doposażeń do tego lokalu” - oraz dokonywania „publikacji jakichkolwiek materiałów prasowych oraz wydawnictw w środkach masowego przekazu, w których powód określony był jako dłużnik powiatowy.”

Przedmiotowe postępowanie, w którym zgodnie postępowaniem Zarządu Gminy jak też niniejszym orzeczeniem nie obejmuje bowiem takich i kwestii wymienionych w postępowaniu wpa z dnia 29 lipca 1994 r. o zabezpieczeniu przedmiotowe.

W związku z powyższym wniosek został jak w uzasadnieniu.

Postępowanie niniejsze jest umarzone, może być jednak wznowione z powodu nieuwzględnienia i prawom bezpodległości do Pierwszego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Krzysztof Górecki


Obrony:

1) Szpilka i o.n. „GOSLAR”

ul. Dłusa 7 m 10

00-819 Warszawa

2) Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

3) Dyrektor Wydziału Masoch i Usług

Urząd Gminy Warszawa-Centrum

ul. Mińska 2

00-008 Warszawa

4) w/s